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«Новая школа – это прежде всего новый педагог. Это положение представляется актуальным даже тогда, когда широкая жизнь с её объективными условиями ещё не созрела для новых форм, но школа с живым педагогом, чувствующим новые зарождающиеся побеги грядущей действительности, может сложиться отчасти и в такой неблагоприятной обстановке в удачную форму и пытаться пробиться в своей собственной небольшой среде к новым формам жизни» (М.М. Рубинштейн, 1927).

Эта ёмкая мысль, облечённая в слова на заре прошлого столетия одним из основоположником дидаскологии – науки об учителе – Моисеем Матвеевичем Рубинштейном, удивительно современна. Именно поэтому данная небольшая статья озаглавлена созвучно одному из его трудов, названных весьма откровенно: «Проблема учителя».

Владимир Иванович Даль предлагал такую трактовку термина «проблема»: «задача, вопрос, загадка, что предложено на разрешенье, на научное решенье; задача, для отысканья неизвестного по данному». Несмотря на внушительную историю развития педагогической мысли и всего, что с нею связано, вряд ли кто-либо сейчас осмелится сказать, что проблема учителя решена. Не потому, что наука «не доросла» для такого решения, а скорее потому, что на каждом новом витке эволюционной спирали происходят изменения, который вновь и вновь актуализируют этот вопрос. Даже несмотря на очевидную «вечность» некоторых проблем школы. Например…

«Наша молодёжь любит окружить себя роскошью, она дурно воспитана, она смеётся над своими начальниками и нисколько не уважает старших. Наши нынешние дети стали тиранами, они не приветствуют стоя, если в комнату входит старший по возрасту человек, спорят со своими родителями. Жадно глотают пищу и изводят своих учителей». Это Сократ, V (!) век до нашей эры.

Или ещё…

«Наше время – время методик, время в значительной степени педагогической техники, иногда переходящей в тяжёлую форму педагогической рецептуры». Это вновь Моисей Матвеевич Рубинштейн, начало XX века.

Впрочем, вернёмся к проблеме учителя. О ней сейчас не говорит только ленивый. Несомненно имеющие благие намерения эксперты от образования (и не только от образования) с усердием предлагают различные способы её решения: профессиональный стандарт учителя, этика педагога, дресс-код, новые образовательные стандарты, тотальная информатизация школы… Но! Почему-то не покидает ощущение, что за всем этим теряется сам учитель. Нет, не так. Теряется Учитель. Почувствуем разницу.

Он теряется так же, как периодически за методикой и технологией теряется Ученик - как человек, как личность. И в этой потерянности мы сразу стремимся заклеймить словами, аналогичными словам Сократа. И добавить к этому констатацию «клипового» мышления, утраты смысло-жизненных ориентаций и извращённой системы ценностей. Как будто ребёнок вдруг взял по своему хотенью и «испортился».

Вот с этого и следует начинать говорить об Учителе. Не как о носителе педагогической технологии, гарантирующей стандартизированный результат. Но как о носителе того неуловимо важного, что осознанно и неосознанно отражает в себе ученик. Иными словами, как о Воспитателе. Представляется уместным припомнить идеи Л.С. Выготского о присвоении ребёнком культурно-исторического опыта, на котором, собственно, и зиждется его развитие прежде всего. Объяснять эти идеи можно с разных позиций: от нейропсихологических и нейрофизиологических до психоаналитических и поведенческих. Остаётся несомненным одно. Ребёнок – зеркало, отражающее то, что он видит и чувствует во взрослом.

Что же он может увидеть и почувствовать в «технологизированном» педагоге? Этот вопрос не нуждается в долгом поиске ответа, ибо ответ очевиден. Школа – отражение общества, учитель – отражение своей школы, ученик – отражение учителя. Конечно, не следует забывать и о прочих агентах социализации. Например, о родителях. Но в этом случае прослеживается та же цепочка. И любого думающего об этом настигает смутное переживание тупика.

И это ощущение рискует превратиться в убеждённость. В особенности, если искать подтверждения, которые очень быстро находятся.

Так, согласно ряду исследований, распространённость у педагогов эмоционального выгорания (как известно, являющегося клиническим синдромом с невротическими проявлениями и деформацией личности) достигает 70 % (1, 3).

В числе наименее реализованных ценностей у педагогов – счастливая семейная жизнь, общественное признание, уверенность в себе, свобода, здоровье, интересная работа (6).

В числе способов снятия стресса у педагогов только 46 % опрашиваемых указывает, что читает (6).

Доминирующими личностными особенностями современного учителя являются ригидность, социальная интроверсия, пессимистичность и эмоциональная лабильность (4).

В числе особенностей общения педагога в коллективе прослеживается недостаточность склонности к конструктивному взаимодействию с коллегами (2, 3).

Узнаем проблемы учеников в проблемах учителей? Вопрос риторический.

Проблема учителя налицо. И для того, чтобы её решать, крайне важно её признавать. Но не с позиции стремления заклеймить школу в её прошлом или настоящем. А с позиции понимания принципиальных возможностей решения.

Эти принципиальные возможности, конечно, поддаются классификации. Есть, например, возможности государства и общества, возможности органов управления образованием и экспертного сообщества, возможности конкретного образовательного учреждения… Впрочем, все эти возможности достаточно очевидны. Более того, некоторые из них с определённой последовательностью воплощаются в жизнь (хотя некоторые тренды воплощения и требуют изрядной корректировки). Тем не менее, основная возможность решения проблемы учителя сокрыта в самом учителе.

Выразить её можно одним словом. И слово это – СМЫСЛ.

Нам всем очень важно понимать, что смысл – это не то, что рекомендовано очередным законом или локальным актом; это не то, что диктуется позицией общества; это не то, что формируется в благоприятных условиях и не формируется в неблагоприятных… Хотя огромное количество факторов (в том числе, и перечисленные) влияет на его зарождение и развитие. Тем не менее…

Смысл индивидуален. Найти его в себе может только сам человек. Определить его для себя может только личность. Определить независимо от уровня заработной платы или социального положения, объёма документооборота или степени инновационности вверенного оборудования…

Может быть, каждому пора вспомнить, что он не просто составляющая огромного общественного механизма, а самоценная личность, которая сама выбрала путь своего развития и возможности самоактуализации?

И, может быть, именно тогда наши воспитанники и ученики тоже начнут учиться видеть истинный смысл? И реализуется в полной мере тот самый воспитательный потенциал педагога, о котором мы вспомнили выше?

А учёные будут пристальнее изучать не эмоциональное выгорание и профессиональный педагогический стресс, а те неведомые пути отношений, которые позволяют Учителю вырастить Человека.
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